



Tema FUVEST: Uma sociedade tolerante aceita os intolerantes?

Código da Redação
FUVEST032018

TEXTOS MOTIVADORES

TEXTO I

O paradoxo nas palavras do próprio Popper [Karl Popper, filósofo austríaco]

"A tolerância ilimitada leva necessariamente ao desaparecimento da tolerância. Se estendermos uma tolerância ilimitada até mesmo para aqueles que são intolerantes, se não estivermos preparados para defender a sociedade tolerante contra a investida dos intolerantes, então os tolerantes serão destruídos, e a tolerância junto com eles.

Nessa formulação, não insinuo, por exemplo, que devemos sempre suprimir a expressão de filosofias intolerantes: contanto que possamos nos opor a eles por meio de argumentos racionais e mantê-los sob controle através da opinião pública, a repressão certamente seria imprudente."

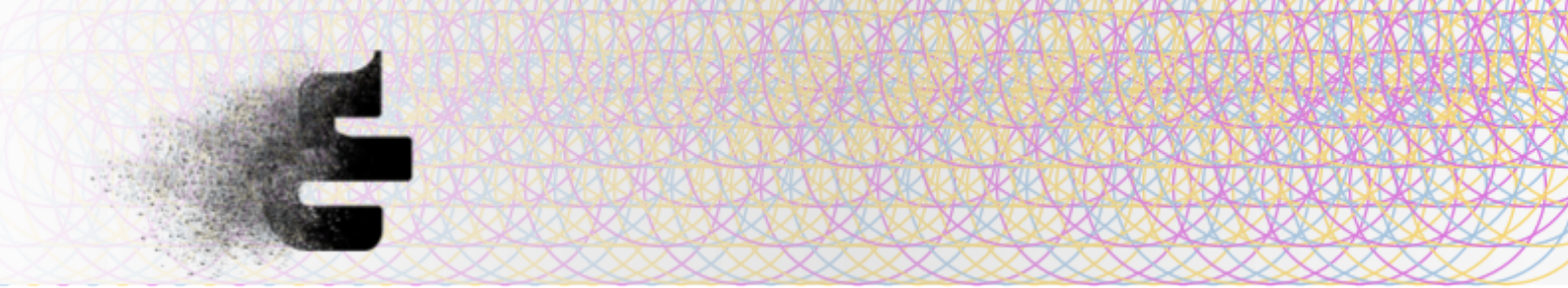
[...]

Fonte: <https://www.interdependente.com/2018/09/o-que-e-o-paradoxo-da-tolerancia.html>. Acesso em: 15 de dezembro 2018. Fragmento.

TEXTO II

[...]

Até admito que a liberdade de expressão não seja absoluta. Penso que gritar "fogo!" num teatro lotado quando não há incêndio deve constituir ilícito, mas, tirando essas situações em que uma declaração objetivamente falsa representa perigo real e imediato, tudo o mais deve ser tolerado. Isso inclui os discursos falsos que não trazem ameaça premente e os verdadeiros, ainda que concretamente danosos.



“A democracia, ao contrário do que se apregoa, deve, sim, admitir pregações nazistas, racistas e antidemocráticas”

Se não for assim, a liberdade de expressão não faz sentido. Ninguém precisa de garantias para falar mal do câncer ou pedir a paz mundial. Como afirmou o linguista e ativista de esquerda Noam Chomsky, “se você é a favor da liberdade de expressão, isso significa que você é a favor da liberdade de exprimir precisamente as opiniões que você despreza”.

[...]

Fonte:<http://inacreditavel.com.br/wp/tolerar-a-intolerancia/>. Acesso em: 15 de dezembro de 2018. Fragmento.

TEXTO III

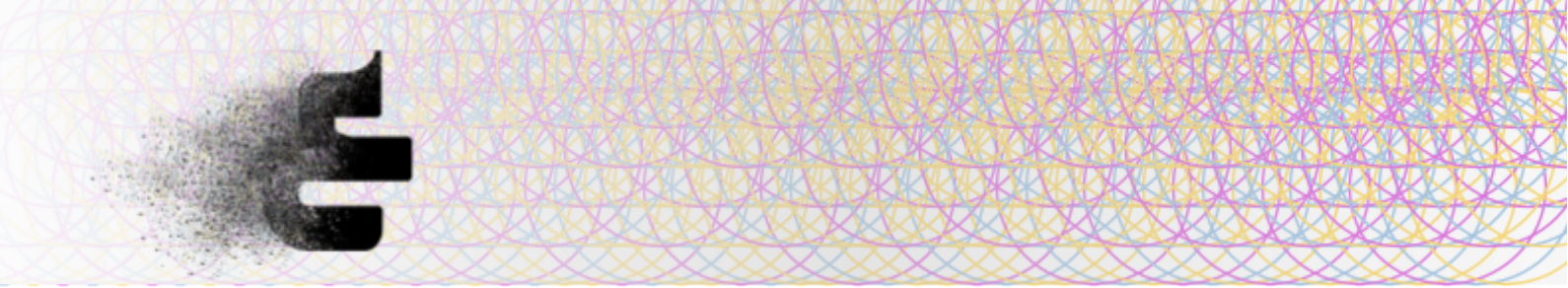
[...]

Quando o discurso visa à aniquilação e à destruição do adversário, da sua dignidade, da sua voz, deixou de simplesmente proferir opinião e passou a proferir ódio. Isso é de uma maneira geral. Cada caso deve ser interpretado à sua luz e no seu contexto. Quando é que termina o meu direito à liberdade de expressão? Não é apenas quando começa o direito do semelhante, mas quando começam outros direitos. Por exemplo, o meu direito à liberdade de expressão não pode aniquilar o direito à moradia, à identidade, à liberdade, à dignidade do semelhante. Nenhum direito é absoluto. Vivemos um momento em que as pessoas confundem o seu direito de expor opiniões com o direito de aniquilar a outra pessoa. O mais interessante de tudo isso é que as pessoas clamam o direito à intolerância, como se fosse uma forma de expressão. Isso é bastante equivocado.

[...]

Fonte:
https://www.jornaldocomercio.com/_conteudo/2017/09/politica/585510-intolerancia-nao-e-uma-forma-de-expressao-diz-sakamoto.htm. Acesso em: 15 de dezembro de 2018. Fragmento.

PROPOSTA DE REDAÇÃO



Considerando as ideias apresentadas nos textos e também outras informações que julgar pertinentes, redija uma dissertação em prosa, na qual você exponha seu ponto de vista sobre o tema: **“Uma sociedade tolerante aceita os intolerantes?”**

Instruções:

- A dissertação deve ser redigida de acordo com a norma padrão da língua portuguesa.
- Escreva, no mínimo, 20 linhas, com letra legível e não ultrapasse o espaço de 30 linhas da folha de redação.
- Dê um título a sua redação.